

RDV du SAGE MAYENNE

15 septembre 2021

Lycée Rochefeuille - Mayenne

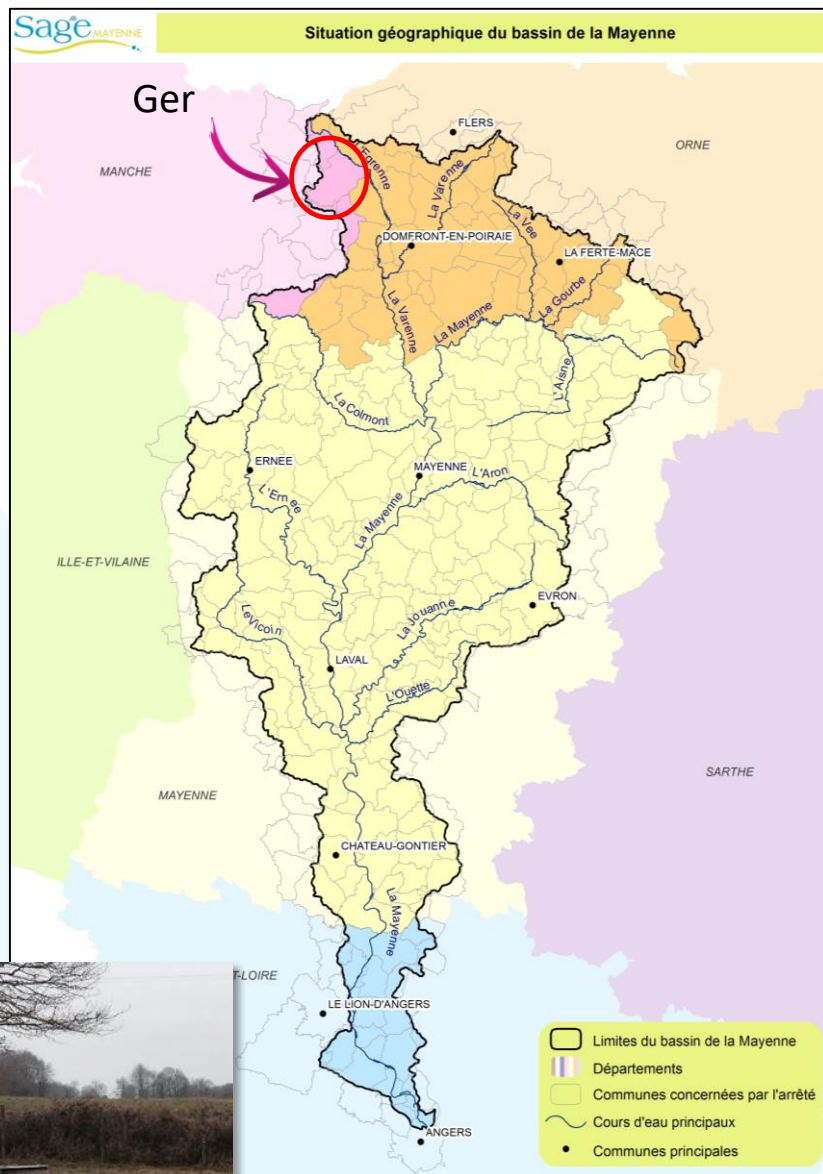
Aire d'Alimentation du Captage S1 de l'Ermitage (50):
programme de lutte contre les pollutions diffuses

→ Le programme d'actions 2014-2018

→ L'évaluation:

- ✓ Méthodologie
- ✓ Principaux résultats techniques
- ✓ Principaux enseignements

→ Les perspectives 2021-2024



Une démarche soutenue par :



Syndicat Départemental de l'eau de la Manche

✓ **Création:** 19 septembre 2012

✓ **Service public d'eau potable sur les 2/3 du département**

→ Compétence obligatoire:

- Gestion durable de la ressource
- Sécurisation de la production d'eau potable
- Assistance technique
- Veille technique et juridique

→ Compétence à la carte:

A la demande de la collectivité adhérente, le SDeau50 peut assurer des prestations de services portant sur :

- La production
- La protection de point de prélèvements,
- Le traitement, le transport, le stockage et la distribution d'eau potable

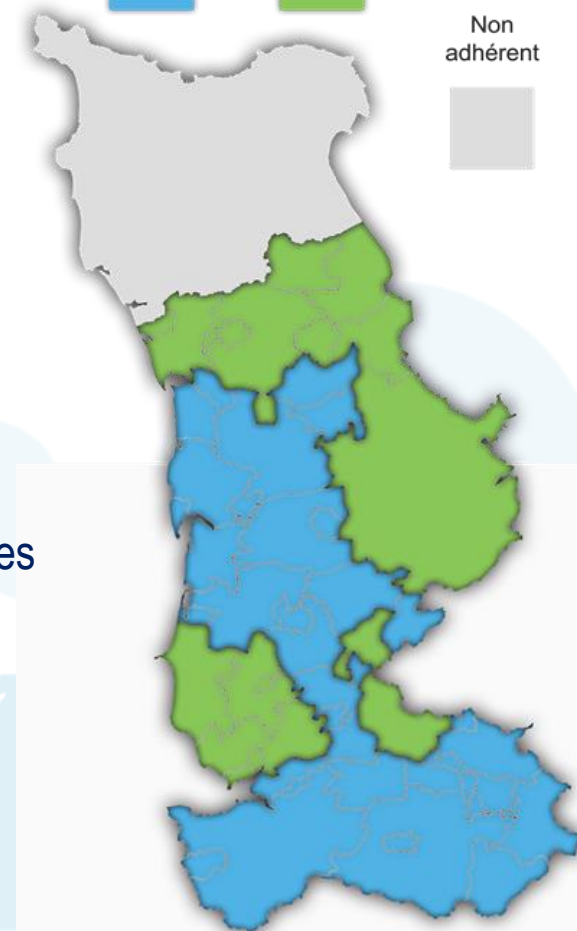
Compétences
obligatoires
et
compétence
à la carte



Compétences
obligatoires



Non
adhérent



✓ Quelques chiffres :

- + de 40 collectivités adhérentes
- près de 15 M de m³ produits/an
 - ⇒ 10 prises d'eau superficielles
 - ⇒ > 80 captages d'eau souterraine
- 6 300 km de réseau de distribution (hors branchement) - 68 km d'interconnexion de sécurisation
- 90 000 abonnés desservis = 330 000 habitants (63% de la population du département)
- Protections de la ressources: 19 démarches AAC en cours (ouvrages d'eau souterraine)



Éléments de contexte :

Territoire et problématique

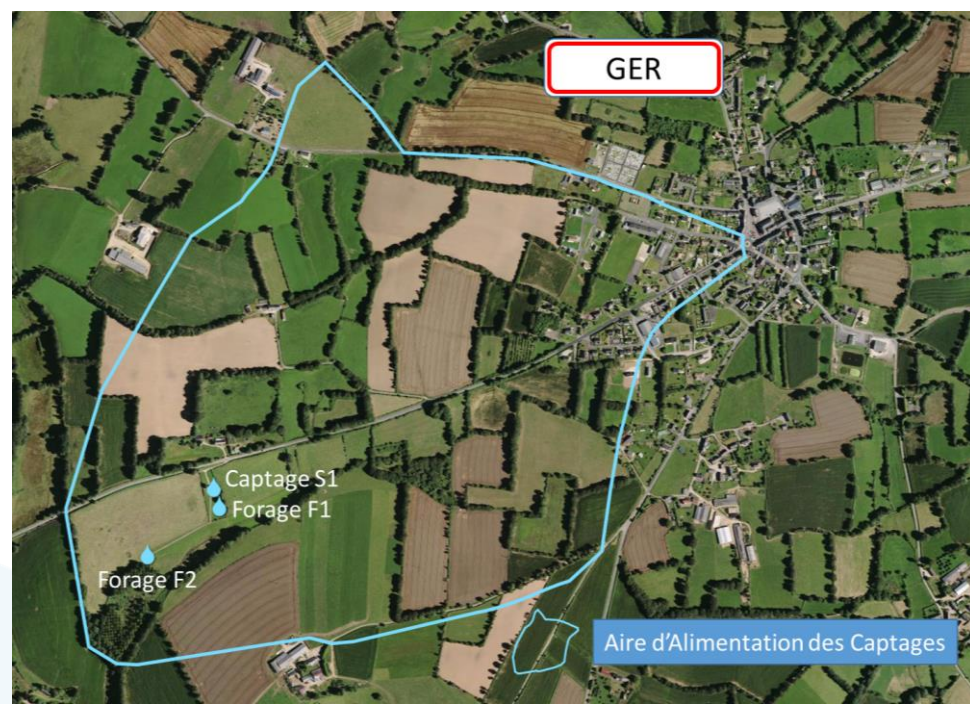
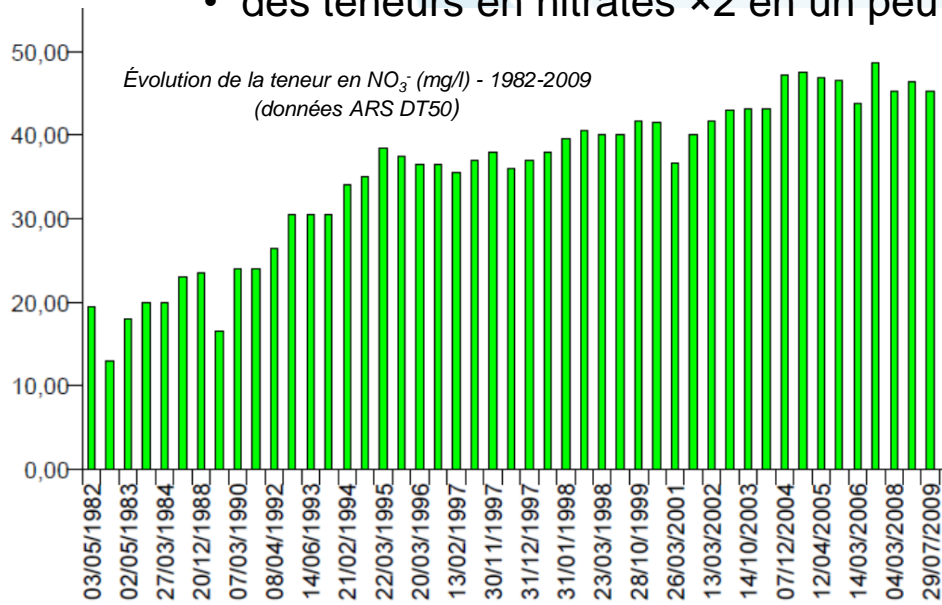
➔ AAC de l'Ermitage

- ✓ Superficie : **130 ha** (SAU: 115 ha)
- ✓ **3 prélèvements d'eau souterraine**
 - **1 captage : Ermitage S1**
 - **2 forages : Ermitage F1 & F2**

➔ Ermitage S1 = « prioritaire Grenelle »

⇒ **dégradation du paramètre nitrates**

- des teneurs en nitrates $\times 2$ en un peu moins de 30 ans (19 mg/l \rightarrow 46 mg/l)



⇒ **production stratégique pour l'AEP du secteur**

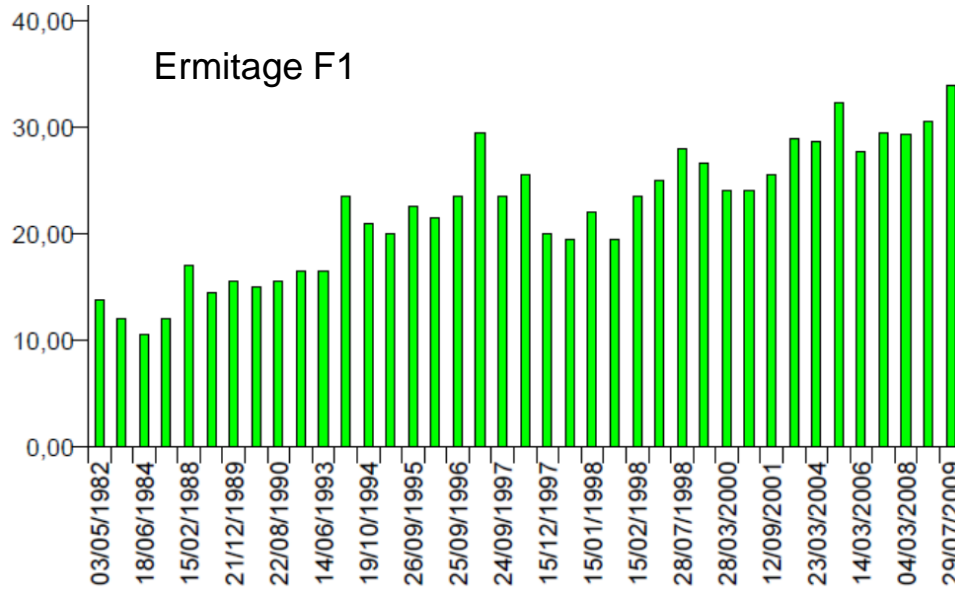
- capacité de production du site : 60 m³/h



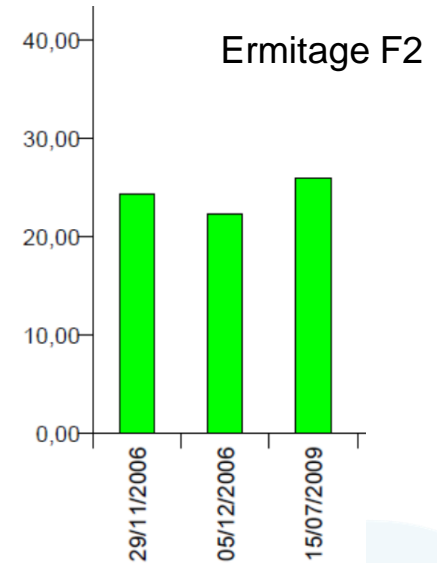
Éléments de contexte :

Territoire et problématique

Évolution de la teneur en NO_3^- (mg/l) - 1982-2009 (données ARS DT50)



Évolution de la teneur en NO_3^- - 2006-2009 (données ARS DT50)



➔ Hydrogéologie - pédologie

- ✓ **Aquifère de socle (schistes) → nappe libre, peu profonde**, qui présente une protection naturelle limitée contre les pollutions diffuses en raison de **sols peu épais et drainants**
⇒ **forte sensibilité à l'infiltration** (dans un secteur à forte pluviométrie: 1 300 mm/an)
 - Les eaux prélevées proviennent majoritairement de zones fracturées entre 0 m (captage S1 sub-surface – prof. 4 m) et 30 m de profondeur (F1 – prof. 40 m ; F2 – prof. 53 m)
- ✓ **Datation des eaux:**
 - Ermitage F1 et **S1** → 12 ans
 - Ermitage F2 → 15 ans

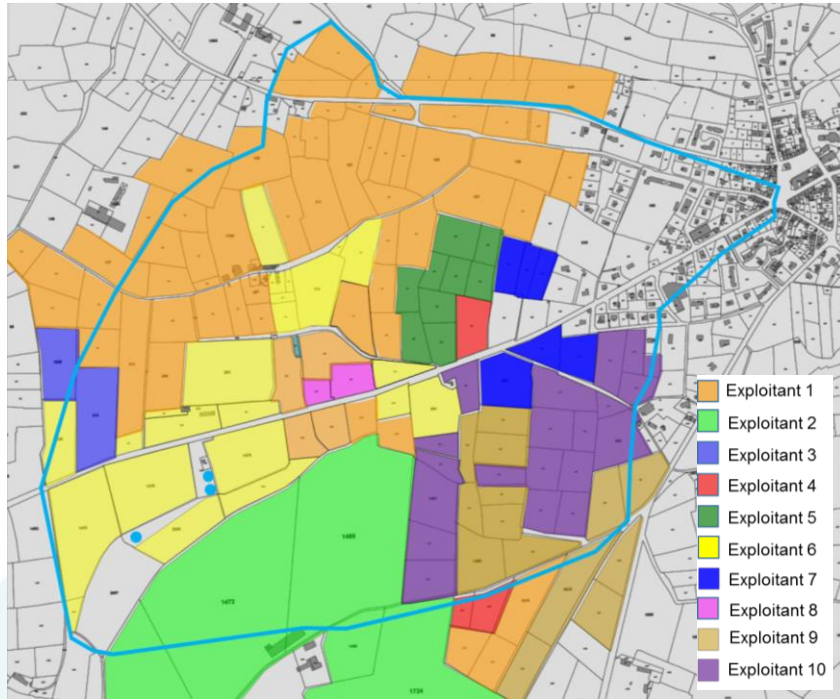
Éléments de contexte :

Territoire et problématique

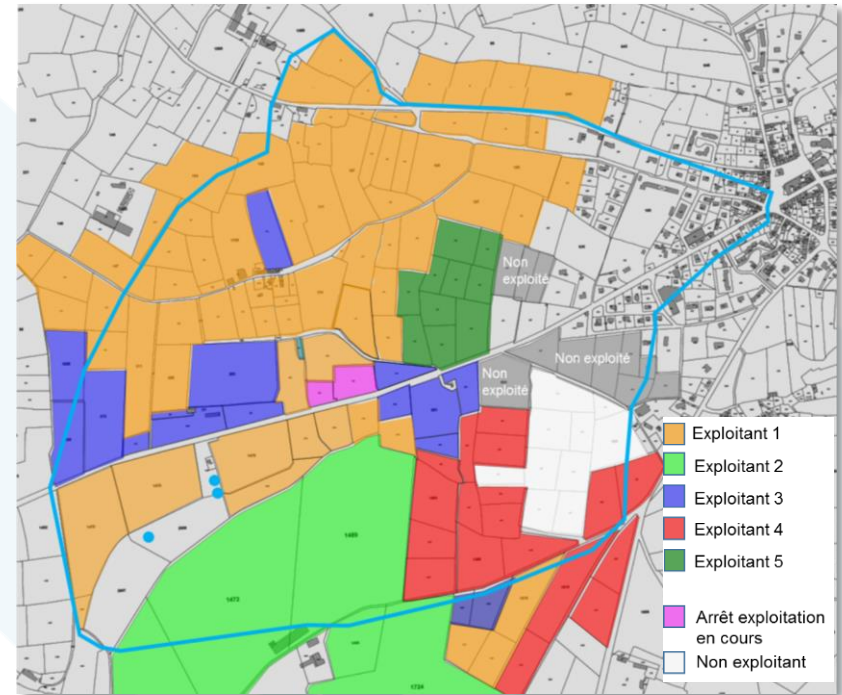
➔ Occupation du sol:

- ✓ basée essentiellement sur l'**activité agricole** (*polyculture-élevage*) → 88% de la surface de l'AAC cultivés (SAU AAC = 115 ha ; *étendue parcelles culturales* = 170 ha)

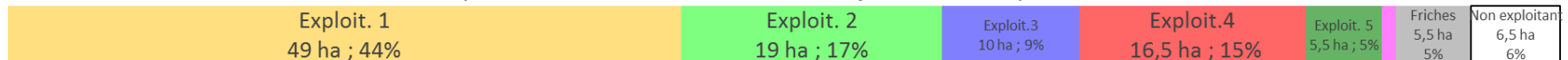
Juin 2012 (*diag. de territoire – Planis*)
10 exploitants (conv.) concernés



2019
5 exploitants (conv.) concernés



Répartition de la SAU totale de l'AAC en fonction des exploitants



⇒ 3 agri. exploitent 75% de la SAU de l'AAC – 1 « siège » dans l'AAC (PPRS) jusqu'en 2019

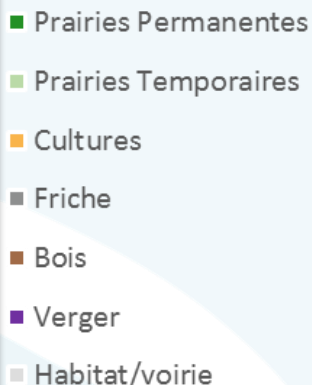
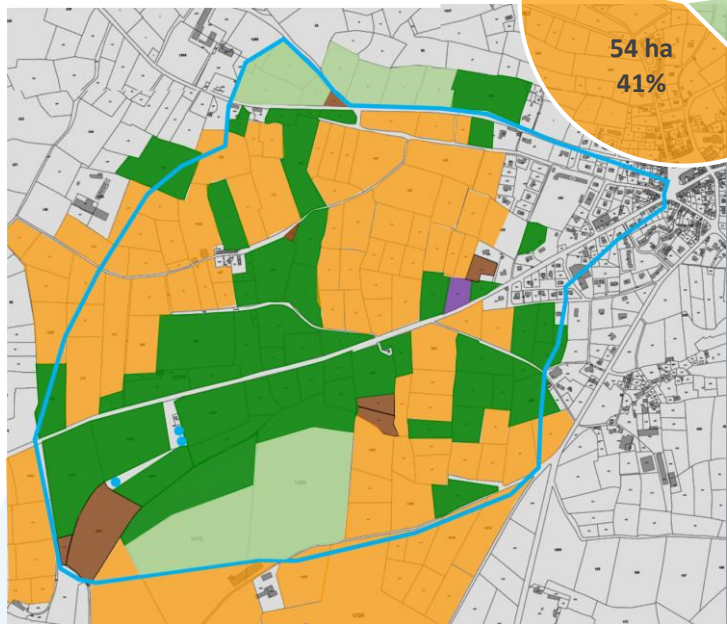
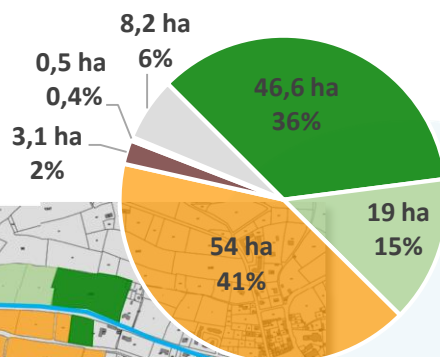
Éléments de contexte :

Territoire et problématique

→ Assolement :

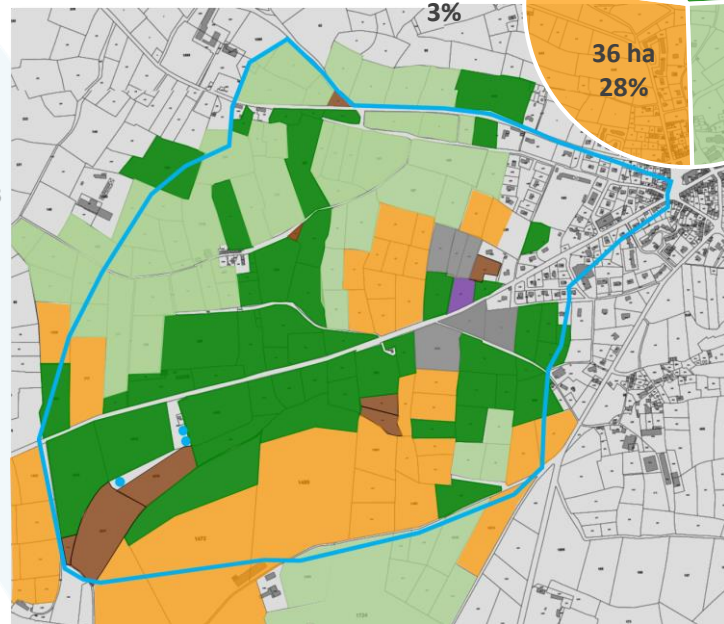
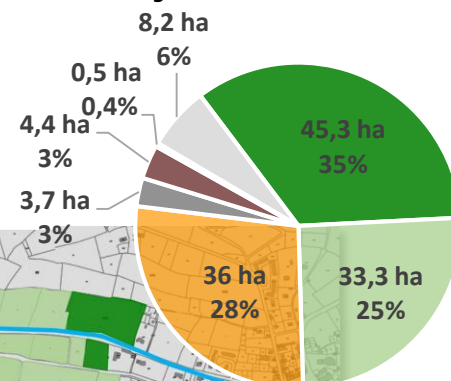
Juin 2012 (*diagnostic de territoire – Planis*)

Une majorité de cultures



Juin 2019

Des prairies permanentes majoritaires



- ✓ Rotations plutôt courtes maïs/céréales (*+monoculture maïs en 2012*) et des pratiques assez intensives (*conditions pédoclimatiques difficiles*)

Éléments de contexte :

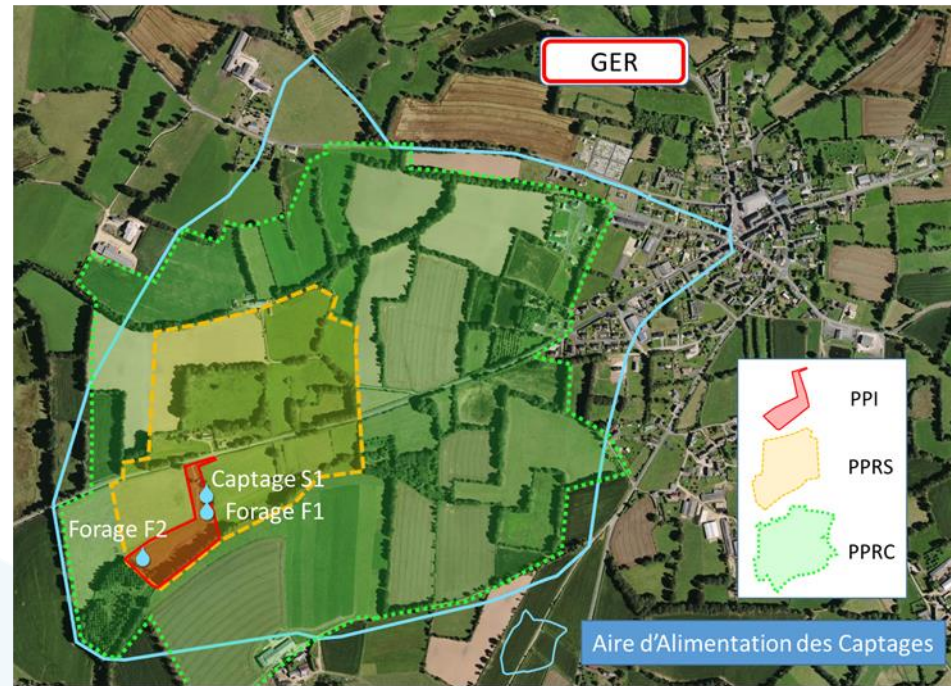
Territoire et problématique

→ Périmètre de protection:

✓ **19 Mai 1988: Arrêté D.U.P (S1+F1)**

périmètres protection restreints : ~ 55 ha

→ **contraintes faibles** : pas d'obligation de remise en herbe, pas de limitation de la fertilisation, du pâturage...



2008/2009 : renforcement de la ressource : création forage F2
⇒ redéfinition des périmètres



✓ **23 février 2016 : Arrêté D.U.P (S1+F1+F2)**

périmètre rapproché : 105 ha

Zone sensible:
21 ha

Zone complémentaire:
84 ha

→ **renforcement des prescriptions** (conversion de 4 ha de culture en prairie dans le PPRS)



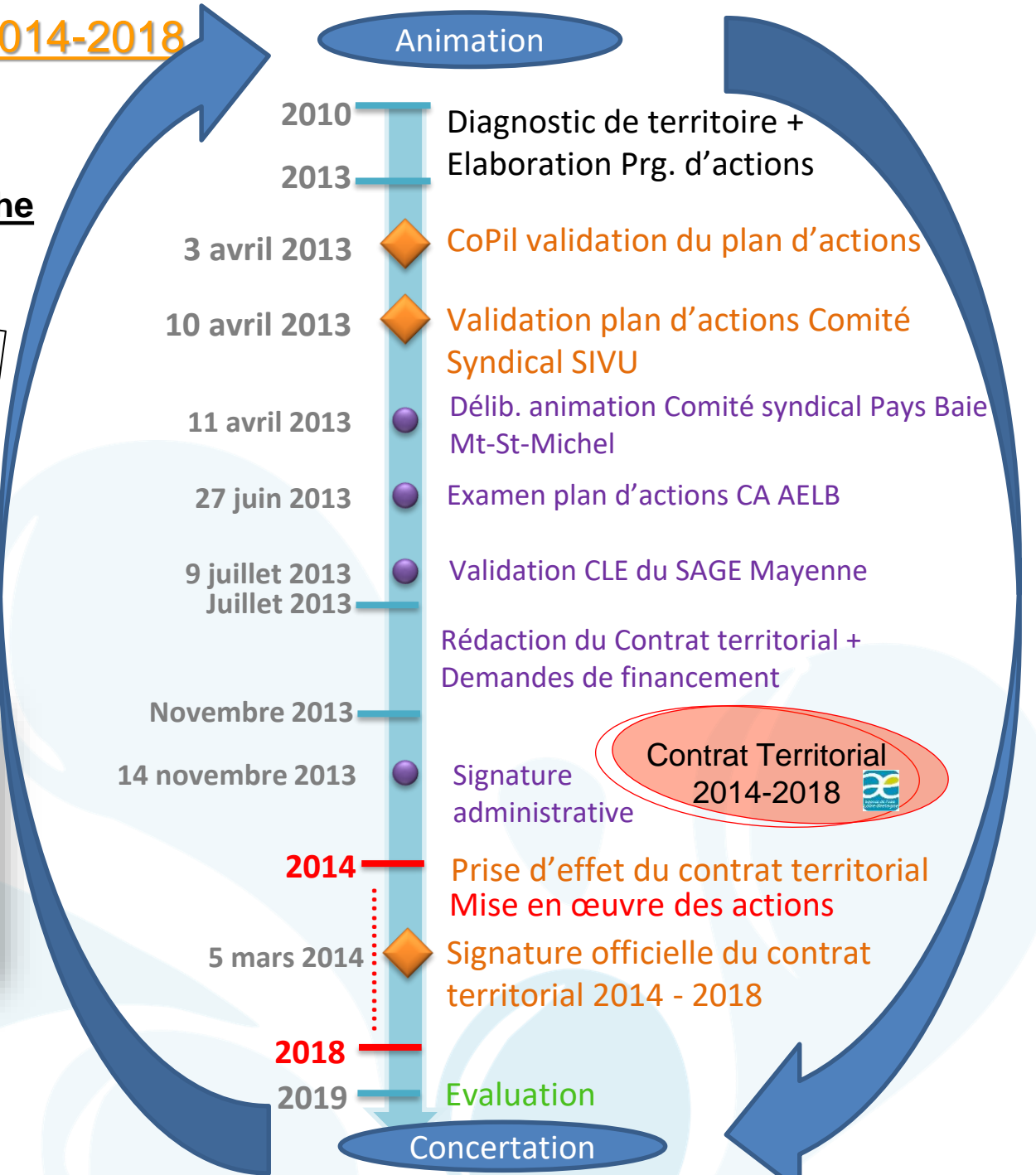
Le programme d'actions 2014-2018

Présentation

→ Historique de la démarche



Signature officielle du Contrat Territorial 2014-2018
Mairie de Barenton – 5/03/2014



Présentation

→ Diagnostic territorial des pressions: mise en évidence

- ✓ une augmentation constante des nitrates dans la nappe captée, liée:
 - à la **nature des sols** (*sols drainants et peu profonds*)
 - à la **non-capture des nitrates en période hivernale**
 - à une **fertilisation parfois non adaptée**

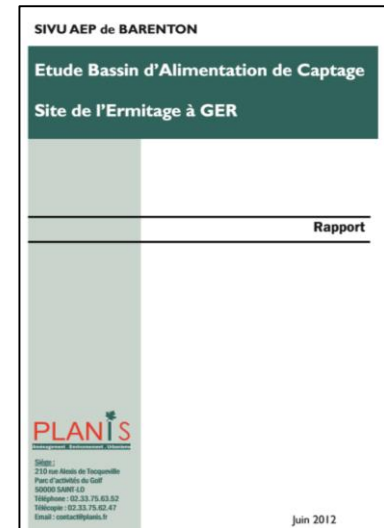
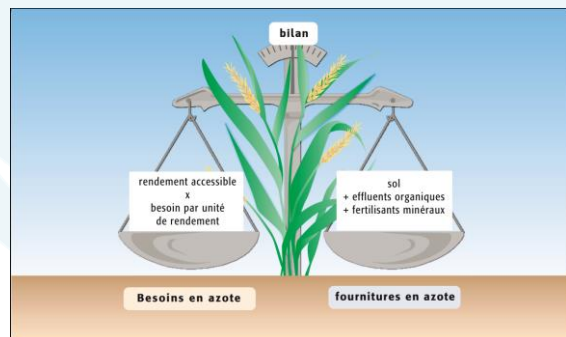
⇒ Les mesures à mettre en place doivent permettre de :

limiter les transferts (*lessivage*) **des pollutions** (*nitrates*) **vers la nappe** en complément des prescriptions définies pour les périmètres de protection

Elles ont concerné donc **en priorité** :

- les **pratiques de fertilisation**
- la **mise en place de couverts végétaux efficaces** (*hiver*)

En 2nd lieu, elles se sont intéressées aux phytosanitaires et à leur diminution



Le programme d'actions 2014-2018

Présentation

5 piliers stratégiques :

❑ Accompagner les exploitants agricoles

- Conseil individualisé

- ✓ diagnostics individuels d'exploitation
- ✓ suivis annuels et conseils personnalisés

- Accompagnement collectif

- ✓ formations
- ✓ échanges « bouts de champs », essais...

❑ Actions foncières

- ✓ dispositif de veille et de gestion foncière
- ✓ acquisitions
- ✓ plantation de haies sur talus

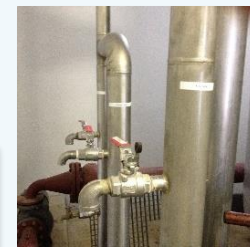
❑ Informer et sensibiliser les usagers non agricoles

- ✓ Meilleure utilisation des fertilisants et réduction des produits phyto.
- ✓ Promouvoir les techniques alternatives

❑ Suivi renforcé de la qualité de l'eau

❑ Animation générale (0,25 ETP)

- 19 actions
- une mise en œuvre volontaire
- 180 000 €



Le programme d'actions 2014-2018

Présentation

➔ FOCUS: accompagnement des exploitants agricoles = conseil individuel

- ✓ Approche inspirée du Syndicat d'Eau du Nord Ouest Mayennais (BV Colmont) et travaillée avec les conseillers agricoles locaux
- ✓ **Objectif** ⇒ permettre à partir d'une connaissance fine du fonctionnement des exploitations de l'AAC, de pouvoir proposer un accompagnement personnalisé

1. diagnostic des exploitations (lancement du programme)

⇒ **déterminer/hiérarchiser** les impacts et risques significatifs/ qualité de l'eau,
⇒ **évaluer des évolutions possibles de pratiques** (systèmes ?) ainsi que les accompagnements techniques correspondants, en s'appuyant sur:

- **les points forts et les contraintes de l'exploitation** (approche tech., agro., éco., sociale et environnementale)
- **les priorités et les objectifs** de l'agriculteur



**définition conjointe d'axes de travail
adaptés à l'exploitation**

2. mise en place d'un « Plan de Travail Personnalisé »

Présentation

→ FOCUS: accompagnement des exploitants: conseil individuel

✓ « Plan de Travail Personnalisé »

- Engagement formalisé, établi entre l'agriculteur, le conseiller (*organismes validés par CoPil ; ≠ entreprises d'agro-fournitures*) et le MO, pour la durée du programme
 - **Une visite/an** conseiller/exploitant sur la base d'une **fiche annuelle de suivi**:
 - une partie commune: analyse des pratiques de fertilisation NPK ; phytosanitaires et gestion de l'interculture ⇒ **indicateurs agronomiques** basés sur le réalisé (*bilan fin de campagne*), à compléter
 - une partie personnalisée : suivi des axes de travail propre à chacune des exploitations (*développer l'autonomie protéique, gestion de l'herbe, regroupement parcellaires, tester des espèces de couverts après/dans maïs ...*) ⇒ **indicateurs de réalisation**
- ⇒ Retour de la fiche de suivi avec **bilan et préconisations** à l'exploitant

Le programme d'actions 2014-2018

Présentation

➔ Accompagnement collectif

2014: Culture du chanvre



2015:

- « *Mieux comprendre le sol pour optimiser les pratiques de fertilisation* »
- Concours général des prairies fleuries
- Visite de l'usine de défibrage (Barenton)



2016: Couverts post-récoltes



2017: Epanrages



2018: Autonomie protéique & gestion de l'herbe

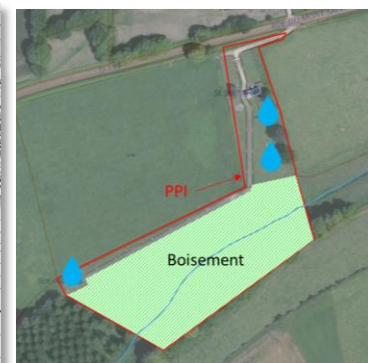
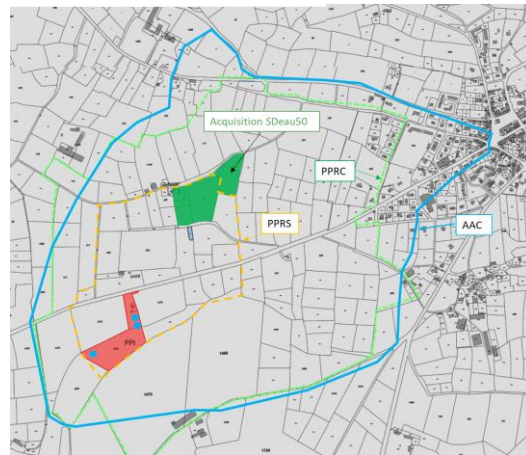


Le programme d'actions 2014-2018

Présentation

→ Foncier

- ✓ **Plantation** 1,5 ha PP
- ✓ **Acquisition** 3 ha PPRS+PPRC (BRCE)



→ Informer et sensibiliser les usagers non agricoles

- ✓ Une journée « Eau et jardinage »



1- **Inform**er sur les actions de préservation de la qualité de la ressource à partir de visites de l'usine AEP

2- **Sensibiliser** sur :

- ✓ les bonnes pratiques d'utilisation fertilisants/pesticides
- ✓ l'utilisation de techniques alternatives



→ Suivi renforcé de la qualité de l'eau

- ✓ **Nitrates** : suivi trimestriel. 3 points AEP + 8 points de prélèvements : sources, drains et cours d'eau (200 analyses)
- ✓ **Phyto.** : suivi annuel sur les 3 points d'eau exploités

Méthodologie

→ Evaluation technique et financière → animateur



⇒ **analyse de conformité aux prévisions** (*compilation des CoPil annuels*)

- ✓ Indicateurs de réalisation (*techniques, budgétaires, temps...*)
- ✓ Indicateurs de pression polluante (*mesurer les efforts consentis par les acteurs et les évolutions de pratiques*)
- ✓ Indicateurs qualité de l'eau

→ Evaluation de la démarche de concertation et de l'animation → étude externalisée

⇒ **Objectifs :**

- ✓ Analyser la stratégie générale du programme, les choix réalisés, les objectifs et les moyens et la mise en œuvre de la démarche (*points faibles et points forts – pertinence – cohérence – efficacité -efficience*)
- ✓ Proposer des axes d'amélioration pour se projeter dans une nouvelle programmation d'actions
- CCTP → *Guide méthodo. pour la réalisation des bilans évaluatifs des CT « pollutions diffuses » - AELB*
- Réalisée par IDEA/AASIVIK (24 750 € HT – financement 70% AELB)

Méthodologie



➔ Evaluation de la démarche de concertation et de l'animation → étude externalisée

⇒ 3 phases:

- ✓ Appropriation de la démarche (*biblio., entretien élu/animateur, COPIL de lancement*)
- ✓ Evaluation
 - Entretiens individuels de 20 interlocuteurs (*6 exploit., élus, conseillers agro., prescripteurs*)
 - Entretiens téléphoniques d'une 10^{aine} de personnes (*institutionnels*)
 - Ateliers participatifs « bilan »
- ✓ Co-construction de préconisations/recommandations
 - Ateliers participatifs « propositions »
 - Rapport de synthèse globale + restitution élus SDeau50

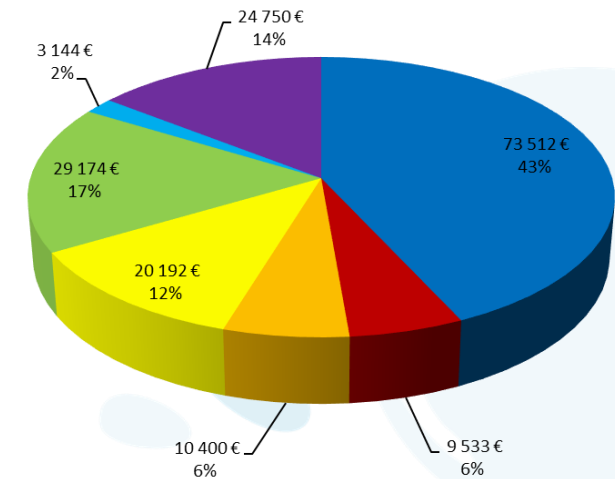


L'évaluation

Principaux résultats techniques

➔ 80% des actions du programme réalisés
(certaines actions programmées non mises en œuvre mais supplantées par d'autres)

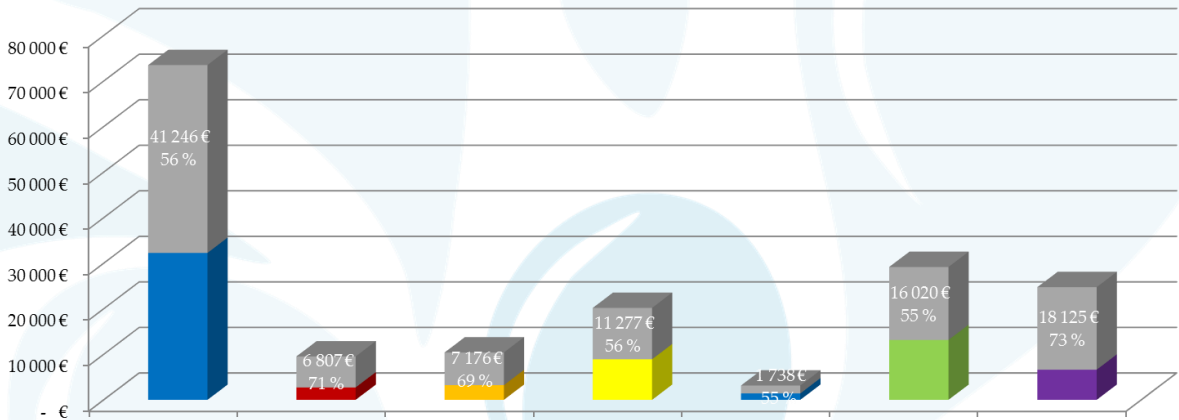
➔ Montant réalisé: 170 705 € (95% budget prév.)



- Animation du contrat
- Diagnostiques agricoles
- Conseil agricole individuel
- Conseil agricole collectif
- Gestion foncière
- Suivi de la qualité de l'eau
- Evaluation du contrat

Numéro de l'action	Intitulé de l'action
1	Animation générale du programme d'actions
2	Diagnostic d'exploitation et pistes d'évolution
3	Accompagnement et conseil sur les pratiques et mise à jour du diagnostic d'exploitation
4	Diagnostic de conversion bio
5	Comprendre le fonctionnement du sol
6	Analyses de reliquats d'azote
7	Analyses d'effluents d'élevage et rappel écrit de la capacité des matériels d'épandage
8	Journées de formations, d'échanges sur les pratiques, d'essais au champ
9	Mobilisation du dispositif Mesure Agro-Environnementale
10	Plantation de haies sur talus (à rôle hydraulique)
11	Mise en valeurs de zones humides
12	Mise en place d'un dispositif de veille et de gestion foncière
13	Mise en place d'un cahier des charges spécifique pour la location / vente d'herbe
14	Information sur l'utilisation des fertilisants et des produits phytosanitaires sur le territoire
15	Réduire l'emploi de phytosanitaires sur les espaces publics
16	Réaliser l'étude « bilan et perspectives » du programme d'actions
17	Suivi renforcé des concentrations en nitrates ; suivi annuel des phytosanitaires
18	Acquisition(s) d'agroéquipement(s) spécifique(s)
19	Etude stratégique particulière d'évolution de système d'exploitation

Aide AELB: 60% des dépenses totales réelles



Principaux résultats techniques

➔ Accompagnement des exploitants: conseil individuel

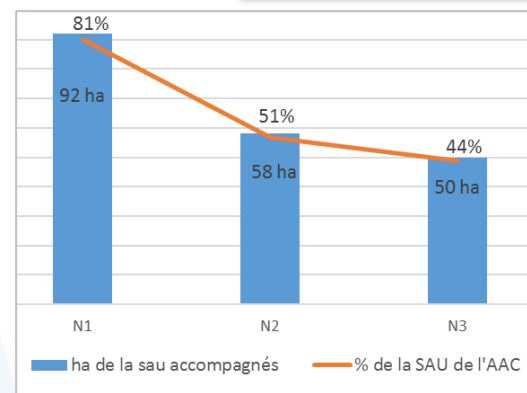
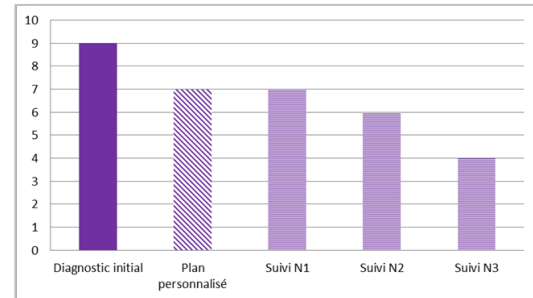
⇒ 3 prestataires impliqués dès le départ

⇒ **Bonne mobilisation/pas de réticence :**

- ✓ 100% des exploitations diagnostiqués (9)
- ✓ 7 PTP signés (2 jugés non nécessaires : dble actifs en syst. 100% herbager ou proche retraite)
- ✓ 1 « seul » refus de poursuite en N2



Accompagnement indiv. au cours du programme



Surfaces accompagnées au cours du programme

⇒ **Diminution confirmée des cultures** au profit des prairies temporaires (*PP restent stables*)

- ✓ Passage syst. tout herbe d'1 exploitant (*étude stratégique*) → conversion de 30 ha de culture en PT (+luzerne)

⇒ **Diminution progressive de la superficie des sols nus en hiver**

- ✓ Une réelle adaptation :
 - début du suivi : peu de couverture principalement assurée par des cultures d'automne (*blé*)
 - CIPAN et dérobées fourragères progressivement implantées
 - dernière année: couverture quasi-totale des sols pouvant rester nus l'hiver
- 1 seul exploitant résistant en fin de programme : 5,4 ha

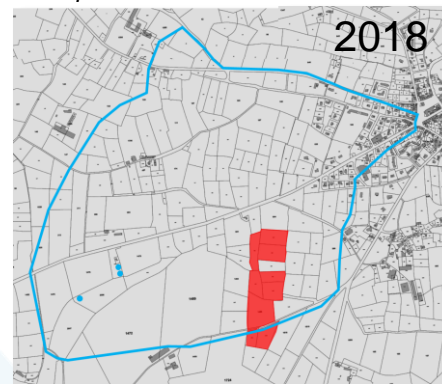
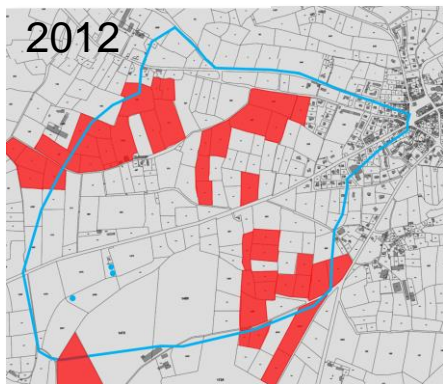
Principaux résultats techniques

45% des surfaces suivies en culture encore excédentaires

→ Accompagnement des exploitants

Evolution de la couverture des sols en période hivernale

26,3 ha nus dans AAC
5 exploitants concernés



5,4 ha nus dans AAC
1 exploitant concerné

⇒ **Mais pas d'évolutions flagrantes des pratiques ferti./phyto., en adéquation avec la protection de la qualité de la ressource ... !!**

→ **Fertilisation:**

malgré une baisse des quantités moy. d'azote efficace total apportées depuis N1:

Bilan azoté considéré:	
• déficitaire :	< - 25 UN
• équilibré :	entre - 25 et 25 UN
• excédentaire :	> 25 UN

- ✓ **Céréales : surfertilisations récurrentes chez tous les exploitants**
- ✓ **Maïs** : situation plus contrastée, plus variable entre agriculteurs, entre les années chez un même agriculteur mais **pas de tendance générale nette...** ⇒ moyenne/3 ans: **38% des surfaces avec un bilan azoté excédentaire** (OK pour 3 agri./7)
 - Non prise en compte du conseil de fumure initial / des RSH / des restitutions d'azote (*arrières effets des effluents des campagnes culturales précédentes*)
 - Sur-fertilisation par les engrais minéraux complémentaires

L'évaluation

Principaux résultats techniques

→ Accompagnement des exploitants

→ Fertilisation:

- ✓ Prairies : 100% déficitaires ou équilibrées

→ Phytosanitaires:

- ✓ **Conseil global. Objectif:** proposer aux exploitants des ITK basés sur des produits à moindre risque pour la ressource en eau
- ✓ **Accent mis sur les produits de désherbage** (*herbicides*),
 - produits hors herbicides = moins de risques de transfert → traitements sur une végétation dense, à une période où il y a peu de drainage + mode d'action principalement foliaire

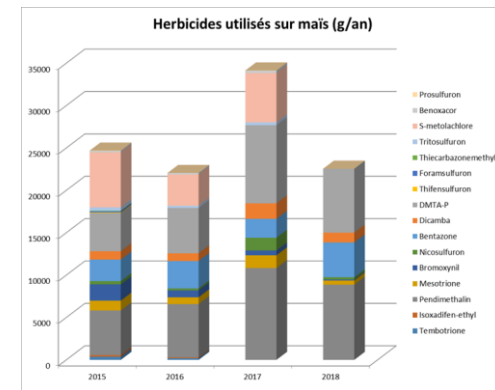
⇒ Maïs:

- IFT variables de 1,3 à 1,85
- Pratiques uniformes : pré-levée avec un **produit racinaire** puis rattrapage

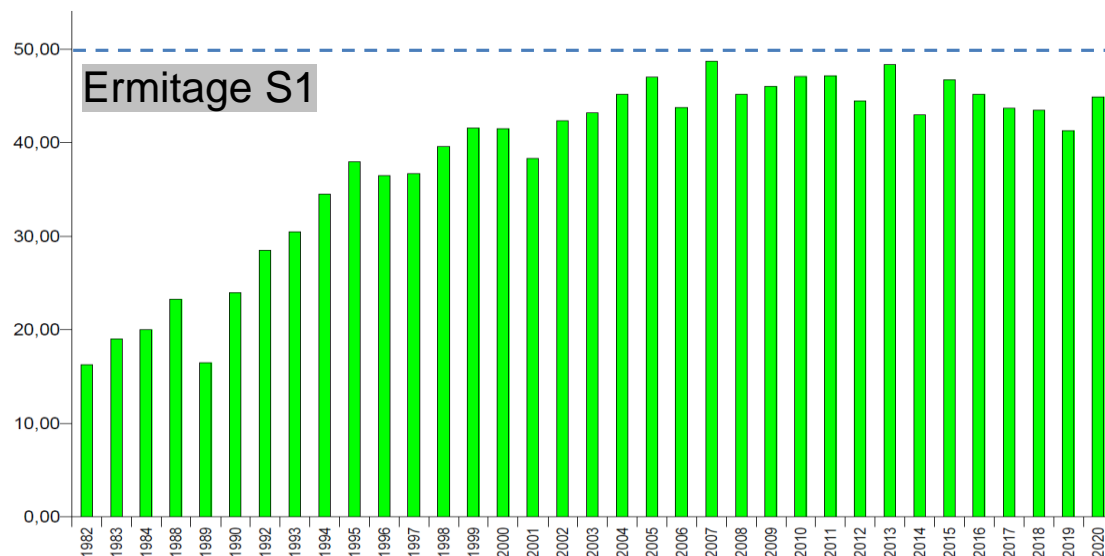
⇒ Blé:

- IFT en dessous de la référence régionale
- Utilisation de **produits racinaires**

- ⇒ **usage raisonné mais pas d'évolution favorable vers des stratégie foliaires**
- ⇒ **une partie des produits utilisés sont de la famille des chloroacétamides**

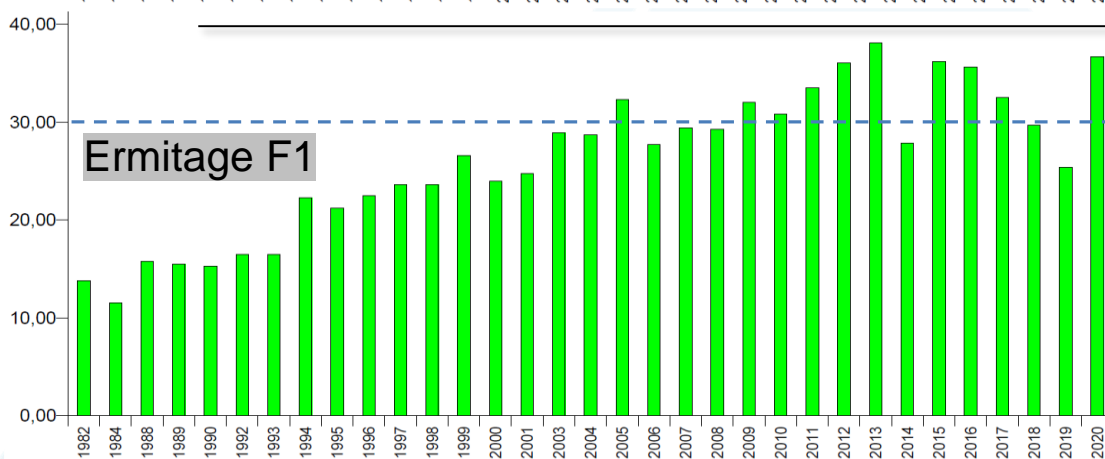


► Diminution des pressions liée principalement à la modification de l'assolement



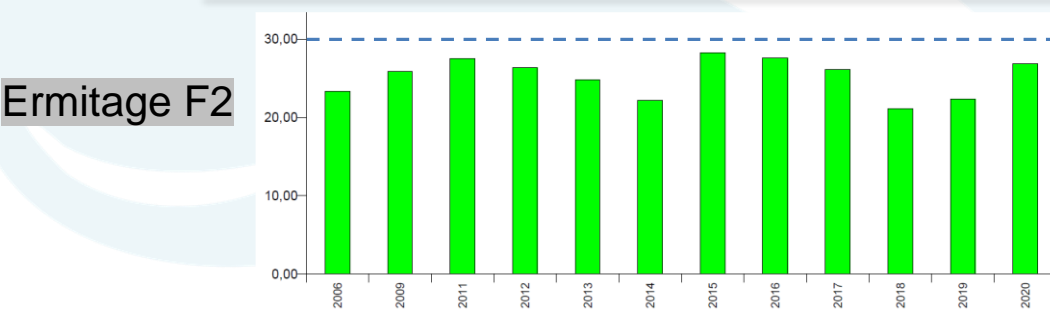
→ Ne pas dépasser 50mg/l
(stabilisation)

Les teneurs semblent s'améliorer depuis 2014 mais restent élevées car >40 mg/l (45 mg/l en moy. depuis 6 ans)



→ Ne pas dépasser 30mg/l (baisse)

Les concentrations semblaient diminuer depuis fin 2014 (31,2 mg/l en moy. depuis 6 ans) ... les résultats de 2020 ne le confirment pas (46mg/l)



→ Ne pas dépasser 30mg/l
(stabilisation)

Les teneurs restent contenues entre 20 et 25 mg/l

L'évaluation

Principaux enseignement de l'étude externalisée/pistes d'amélioration

- Un ensemble cohérent et pertinent / problématique qualité de l'eau et objectifs affichés
- **Rôle moteur de l'Animation** (*élu – animateur*)
- **Actions agricoles individualisés = très bien perçus par les exploitants** – porte d'entrée dans les exploitations
- **Un outil d'accompagnement des exploitants perfectible** pour susciter le changement
- **Besoin d'associer plus étroitement les prescripteurs**
- **Conditions pédoclimatiques difficiles**, qui servent de justifications, à des apports importants en engrais et produits phyto. / réticence au changement
- **Echelle inadaptée pour le Collectif ⇒ efficience faible**
- Besoin de valoriser les actions et les efforts des exploitants – **communication**
- **Besoin d'associer tous les acteurs** « *l'eau c'est l'affaire de tous* » pour créer une dynamique de territoire

>> CoPil 29 nov. 2019: validation poursuite du programme d'actions

→ Intégration au CT EAU Mayenne amont



>> Les bonnes raisons pour continuer : les enjeux partagés

- **Un bilan 2014-2018 sensiblement positif mais qui peut être amélioré**
- **Consolider l'amélioration de la qualité de la ressource** (*qui reste fragile*) :
 - Affirmer un niveau d'ambition plus important en ce qui concerne les concentrations en nitrates : tendre vers 35 mg/l pour le captage et la valeur guide de 25 mg/l pour les forages,
 - Prise en compte accentuée de la question phytosanitaire (métabolites chloroacétamide)
- **Sécuriser l'alimentation en eau potable sur le plan quantitatif** (*adaptation au changement climatique → raréfaction de la ressource → favoriser la recharge des nappes souterraines*)
- **Nécessité de conserver/renforcer/développer une dynamique locale** (*malgré une faible mobilisation sur les actions collectives*) :
 - Mobiliser plus largement tous les acteurs (*commune, habitants, agriculteurs, consommateurs de l'eau des forages/captage...*)
 - Mutualiser les actions sur un périmètre plus large (*englobant les autres AAC*)
- **Des marges de manœuvre existantes / non explorées**

Sensibilité à certains métabolites

Ermitage F2

ESA Métolachlore
(retenu pertinent)
↓
des concentrations jusqu'à
5 fois supérieures à la
limite de qualité (0,1 µg/l)
sur les 3 points d'eau

Ermitage S1

ESA ALACHLORE + ESA ACETOCHLORE
(retenus non pertinents)
↓
Présence
(concentrations < seuil de qualité : 0,9 µg/l)

Ermitage F1

Date	OXA ALACHLORE	ESA METOLACHLORE	OXA METOLACHLORE	FLUFEN ACET ESA	TERBU METON- DESET HYL	DIMETH ENAMIDE OXA	ESA METAZ ACHLORE	OXA ACETOCHLORE	ESA ALACHLORE	DIMETH ENAMIDE ESA	ESA ACETOCHLORE	OXA METAZACHLORE	CGA 354742
	µg/L	µg/L	µg/L	µg/L	µg/L	µg/L	µg/L	µg/L	µg/L	µg/L	µg/L	µg/L	µg/L
	L	L	L	L	L	L	L	L	L	L	L	L	L
19/03/2019					0,02								
19/03/2019	0,01	0,10	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,16	0,01	0,04	0,01	0,01
23/01/2020	0,01	0,13	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,14	0,01	0,03	0,01	0,01
18/02/2020	0,01	0,09	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,12	0,01	0,03	0,01	0,01
04/03/2020	0,01	0,16	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,18	0,01	0,04	0,01	0,01
03/06/2020	0,01	0,17	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,19	0,01	0,04	0,01	0,01
13/03/2018					0,02								
13/03/2018	0,01	0,37	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,43	0,01	0,10	0,01	0,01
19/03/2019	0,01	0,27	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,25	0,01	0,07	0,01	0,01
13/06/2019	0,01	0,43	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,39	0,01	0,12	0,01	0,01
26/06/2019	0,01	0,44	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,40	0,01	0,14	0,01	0,01
29/07/2019	0,01	0,41	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,36	0,01	0,09	0,01	0,01
22/08/2019	0,01	0,34	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,28	0,01	0,07	0,01	0,01
26/09/2019	0,01	0,35	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,30	0,01	0,08	0,01	0,01
21/10/2019	0,01	0,35	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,35	0,01	0,08	0,01	0,01
04/12/2019	0,01	0,14	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,32	0,01	0,08	0,01	0,01
18/12/2019	0,01	0,36	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,39	0,01	0,10	0,01	0,01
23/01/2020	0,01	0,32	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,28	0,01	0,08	0,01	0,01
18/02/2020	0,01	0,32	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,3	0,01	0,09	0,01	0,01
04/03/2020	0,01	0,47	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,45	0,01	0,14	0,01	0,01
03/06/2020	0,01	0,51	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,36	0,01	0,10	0,01	0,01
26/09/2019	0,01	0,28	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,53	0,01	0,14	0,01	0,01
21/10/2019	0,01	0,23	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,59	0,01	0,15	0,01	0,01
04/12/2019	0,01	0,18	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,4	0,01	0,11	0,01	0,01
18/12/2019	0,01	0,13	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,29	0,01	0,08	0,01	0,01
23/01/2020	0,01	0,18	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,43	0,01	0,11	0,01	0,01
18/02/2020	0,01	0,16	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,35	0,01	0,09	0,01	0,01
04/03/2020	0,01	0,26	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,53	0,01	0,13	0,01	0,01
03/06/2020	0,01	0,24	0,01	0,01		0,01	0,01	0,01	0,45	0,01	0,11	0,01	0,01

Les perspectives 2021-2023

>> Un renforcement de l'accompagnement individuel

Thématiques	Echelle d'intervention
Fertilisation et gestion de l'interculture	échelle parcellaire, sur l'ensemble des parcelles (<i>cultures et prairies</i>) de l'exploitation (AAC et hors AAC)
Gestion de la protection des cultures	échelle parcellaire, pour les parcelles en cultures uniquement inscrites dans l'AAC

Thématiques	Accompagnement projeté
Fertilisation et gestion de l'interculture	<ul style="list-style-type: none">→ Elaboration d'un PPF→ Conseil personnalisé lors des périodes d'apports tenant compte des stades de la culture, des fractionnements, des formes d'engrais à utiliser pour limiter les fuites d'azote... et intégrant le choix ainsi que la gestion de l'interculture (<i>y compris travail sur les variétés de maïs</i>)→ Bilan fin de campagne→ Analyses de REH ; RSH ; RPA + effluents→ Proposition utilisation d'OAD

Les perspectives 2021-2023

>> Un renforcement de l'accompagnement individuel

Thématiques	Echelle d'intervention
Fertilisation et gestion de l'interculture	échelle parcellaire, sur l'ensemble des parcelles (<i>cultures et prairies</i>) de l'exploitation (AAC et hors AAC)
Gestion de la protection des cultures	échelle parcellaire, pour les parcelles en cultures uniquement inscrites dans l'AAC
Thématiques	Accompagnement projeté
Gestion de la protection des cultures	<p>⇒ But: favoriser la mise en œuvre de solutions alternatives à l'utilisation de produits phyto., la réduction de l'usage et la mise en place d'ITK basés sur des produits à faible risque de transfert vers les eaux (<i>produits foliaires et peu rémanents</i>)</p> <p>→ conseil apporté que sur les pratiques de désherbage avec une attention particulière sur la culture en maïs (→ produits racinaire chloroacétamides)</p> <p>→ rencontre en début de campagne → échange sur les pratiques et identifier les situations à risque de transferts au milieu et établir une stratégie de gestion de ces risques</p> <p>→ accompagnement aux périodes clés de la saison → tours de parcelle (4) : conseiller prestataire + agri. + conseiller habituel de l'exploitant (→ <i>ajuster le conseil</i>)</p>

Les perspectives 2021-2023

>> Un renforcement de l'accompagnement individuel

► RESTITUTIONS ANNUELLES :

⇒ individuelles sous forme écrite:

- ✓ **Compte rendu de l'entretien du début de campagne** (*identification des situations à risque et pistes d'amélioration*)
- ✓ **Bilan de fertilisation de fin de campagne culturale commenté** (*incluant une fiche d'interprétation des résultats d'analyse des reliquats d'azote*)
- ✓ **Bilan de la gestion des intercultures** et les pistes d'amélioration le cas échéant
- ✓ **Plan Prévisionnel de Fumure (PPF)**
- ✓ **Bilan de l'utilisation des produits phytosanitaires** (*incluant le calcul de l'IFT et la comparaison avec le groupe, pistes pour améliorer les situations à risques pour la ressource*)
- ✓ **Notes synthétiques des tours de parcelles**
- ✓ **Fiche conseil pour la mise en œuvre de méthodes de lutte alternatives à encourager et les préconisations d'emploi et de réduction de l'usage des produits phytosanitaires**
- ✓ **Tableau de synthèse pluriannuel d'indicateurs permettant d'apprécier la trajectoire d'évolution des pratiques de l'exploitant** (*reliquats ; bilans N ; quantités N apportées par type de culture ; rdts objectifs et obtenus par type de culture ; IFT H / HH ; QSA totale, herbicide, racinaire, S-métolachlore, glyphosate...*)

⇒ collectives fin de campagne (*réunion*) avec point particulier reliquats

>> Un renforcement de l'accompagnement individuel

► CONVENTIONNEMENT

- Pour s'engager dans l'accompagnement, l'exploitant doit signer une **convention** avec le MO → formalisation de l'engagement des 2 parties
- L'exploitant signataire s'engage à **mettre en place les préconisations sur l'ensemble de son exploitation, dès la 1^{ère} année OU à partir de la 2^{ème} année s'il s'engage à mettre au moins un essai de changement de pratique** au cours de la 1^{ère} année du suivi, sur une ou plusieurs parcelles de son choix situées dans l'AAC

Essai laissé au choix de l'exploitant parmi des « thématiques guides » :

1. Gestion fertilisation (*fertilisation réelle / aux besoins estimés dans le PPF ; prairies...*)
2. Gestion interculture (*mise en place couvert/dérobée adaptée semé le plus tôt possible après récolte...*)
3. Stratégie gestion des adventices (*désherbage méca., faux semis, modif. de la rotation, stratégie désherbage post levée en maïs...*)

- Protocole d'essai mis au point agriculteur-conseiller (*objectifs + moyens validés par MO*)
- Accompagnement technique de l'exploitant tout au long de l'essai du semis à la récolte (*analyses de rdts, pesées de MS/fourragères... possibles afin de mesurer les résultats*)

>> Un renforcement de l'accompagnement individuel

Thématiques	Accompagnement projeté
Accompagnement prairie	<p>⇒ But: développer/optimiser le système fourrager prairial: conduite et pilotage pour un fourrage de qualité, afin de diminuer la part de maïs et optimiser les potentialités locales</p> <p><u>3 niveaux:</u></p> <p>1. DIAGNOSTIC FOURRAGER : analyse stratégique technique et économique du système fourrager → identifier des évolutions intéressantes pour l'agriculteur et en phase avec les objectifs EAU</p> <p>2. SUIVI PATURAGE: mesures ponctuelles de hauteur d'herbe aux périodes charnières de l'année pour estimer les stocks, les comparer aux bases nationales et les mettre en face des prévisions de pâturage</p> <p>3. SUIVI HERBE:</p> <ul style="list-style-type: none">• 1 visite avant mise à l'herbe → analyse situation T0 et définition des axes de travail pour l'année• 2 à 3 visites entre Avril et Août pdt la pleine pousse où le déprimage (→ état des stocks sur pied, règles de pâturage, équilibre de la ration avec les objectifs de production laitière, ferti.)• 1 visite à l'automne → analyse du pâturage automnal et de la valorisation + préparation de l'hiver• 1 bilan annuel → apprécier les changements apportés, proposer des pistes d'amélioration et évaluer les besoins d'accompagnement pour

Les perspectives 2021-2023

>> Abandon de l'organisation d'actions collectives spécifiques AAC

>> Projet de boisement (PPRS)



>> Étude écoulements superficielles

>> Acquisitions foncières

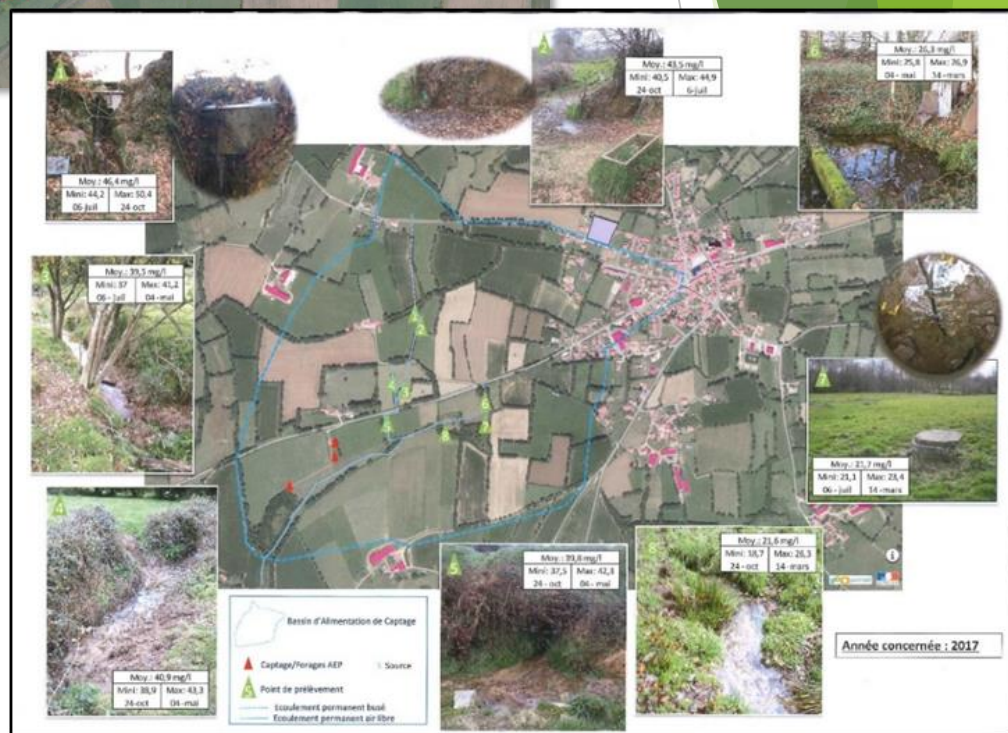
>> Etat des lieux des pratiques communales vis-à-vis des phyto et de la transition vers le Zéro Phyto (FREDON)

>> Assainissement:

► Contrôles de conformité des dispositif d'ANC

► Contrôle des conformités de branchement à l'assainissement collectif

>> Communication





**Merci pour votre
attention**

